

臺灣考古學如何走過 21 世紀？

陳瑪玲*

摘要

臺灣考古學在日治時期開始生根發展後，已有一百二十餘年，步履也正邁在 21 世紀初之際，筆者藉由此篇文章分享歐美考古學界如何為進入 21 世紀而作準備、又提出何種的挑戰試圖引領考古學的研究發展。同時也分享與謝世忠在 2014 至 2015 年期間合作執行科技部「人類學門熱門及前瞻性研究議題調查」計畫下，筆者對考古學門熱門及前瞻性研究議題進行調查與分析的結果。綜合這二面向資訊，也順應上述二者所關注的研究議題為視角，對過去臺灣考古學的發展方向與成果加以檢視，並思考她未來展望的可能方向，而提出以「研究議題的拓展與深化」、「明確認知方法論與研究取徑的重要性與實踐在研究上」、「在研究成果上能具累積與進深性」、「發揮量化分析成效與具體實踐在資料的系統性分析上」等面向的挑戰與努力與學界同仁共勉。

關鍵字：臺灣考古學、前瞻性研究議題、考古學發展史

* 國立臺灣大學人類學系。maalingc@ntu.edu.tw

What are the Challenges Facing Taiwan Archaeology for toward 21st Century?

Maa-ling Chen*

Abstract

It has been more than 120 years since the rooting and development of Taiwan Archeology during the Japanese occupation period. What are the challenges facing and in which direction moving Taiwan Archaeology forward for the next decades? With its progression towards the early 21st Century, this article would like to share on how the Euro-American archeology profession prepares its way to enter the century and proposes the kind of challenges that attempt to lead the research and development of archeology. Meanwhile, this article would also like to share the survey and analysis results under the subject of "Investigation of Popular and Farsighted Archeological Research Topics," as a project cooperated with Shihchung Hsieh between 2014 and 2015 granted by the Ministry of Science and Technology. Combining this two-fold information and taking the above concerning research topics as viewpoints, past archeological development and achievement in Taiwan are to be examined and its future possible directions of development to be explored. Thus "Expansion and Deepening of Research Themes," "Explicit Cognition the Significance of Research Methodology, Approach, and its Application," "Accumulation, Improvability, and progression of Research Outcomes" and "Elaborating Quantitative Analysis and its Application on Data Process" are brought up as challenges to be endeavored among the Profession in the Taiwan Archaeology.

Keywords: Taiwan archaeology, Research subject, Development of Taiwan archaeology

* Department of Anthropology, National Taiwan University. Email address: maalingc@ntu.edu.tw

一、前言

哈佛大學人類學博士移川子之藏於 1928 年規畫、籌建「土俗人種學講座」，臺灣考古學因有此正式學術機構的成立而生根，然而學術專業人員的養成，是奠基在同為哈佛大學人類學博士的李濟先生於 1945 年創立的國立臺灣大學考古人類學系；而此同時，中央研究院承續殷墟的研究，讓專業的實踐工作也在臺灣延展落實，這些基礎成就了臺灣考古學的發展。筆者曾在過去的十幾年、在不同階段檢視或考量臺灣考古學的發展：2000 年〈試論臺灣考古學理論應用與系統性知識建立的問題〉、2006 年〈由《考古人類學刊》看考古學在臺灣的歷史留痕〉、〈從二國際學術會議（SAA & WAC）看世界考古學研究發展的趨勢與尋思臺灣考古學未來發展〉。而 2014 至 2015 年與謝世忠合作進行科技部「人類學熱門及前瞻性研究議題調查」計畫，對考古學熱門及前瞻性研究議題進行調查與分析。這些或從理論與方法論或研究議題出發，加以檢視或觀看臺灣考古學的發展方向與成果。

Trigger 在他的 *History of Archaeological Thought* 一書中，由研究取徑的視角，去檢視全球各地的考古學發展，但其中也關注到研究議題的討論。李光周先生在 1996 年發表的〈對於臺灣考古研究的若干認識〉一文中，對臺灣考古學的研究發展也作了檢視，當時為呼應美洲考古學的發展，同時也在勉勵臺灣考古學發展的腳步須跟上美洲，在分期上以研究議題取向為重，分成四個不同的階段：古器物研究、族群文化淵源研究、人與環境關係的研究、人類學取向的研究等。這樣的分期與討論，多少也能與 Trigger 的研究議題有所貼近，讓我們在世界考古學的發展框架下看到臺灣考古學的發展步調。研究議題的關注與研究取徑有其呼應性，由研究議題仍多少能窺視到學者的理論、研究方法、關注的面向，更重要是對「物」的概念、想像的討論。

因此，在臺灣考古學生根發展後已有一百二十餘年，步履也正邁在 21 世紀之際，此篇文章將以上述的文章與計畫成果為基礎，以研究議題的視角再觀看一次臺灣考古學的發展，並思考她未來展望的可能方向，以與學界同仁共勉。

二、國際考古學如何邁入 21 世紀？

美洲考古學會發行的國際期刊 *American Antiquity* 曾於 2014 年刊登一篇研究報告，是一群歐美考古學家在時間將邁入二十一世紀前，為考古學的何去何從把脈的文章。這群考古學家思考進入二十一世紀後，未來的 25 年或更長遠的時期，對考古學具劃時

代的挑戰性或須有所突破的研究議題該是什麼？他們於 2012 年 4 月 1 日至 6 月 30 日在網路上發出問卷，蒐集歐美各地學者的意見，總共回收了 181 份回覆，其中 44% 未切題，而確實針對問題回覆者，則被分為二類，一屬研究議題，另一屬方法論與方法面向的議題，另有較零星者則屬考古學實踐與更多公眾教育需求的面向。全數 181 個回覆中，177（79%）來自美國，其次是歐洲（12%）；而 45% 來自學術單位，32% 來自諮詢機構，14% 來自政府相關單位。長者回覆較年輕人為多（66% 比 32%），學生最少；男性則佔 62%。

這些學者們於同年 7 月 31 日至 8 月 1 日舉行了一個工作坊，進一步就問卷所得作討論。首先，在工作坊中先請參與者各自提出所謂劃時代具挑戰性議題的標準與原則為何，再彙整成檢視、整理這些回覆的標準。其中提出的幾項重要原則為：

- （一）須與當代社會相關
- （二）應具全球性的重要性
- （三）當有足夠資料可加以處理解決、但過去因缺少資料或證據而無法處理者
- （四）須能融合跨領域合作。

隨後，依據此標準彙整回覆之問卷、以及參與者在工作坊所提出的認為具劃時代的重要議題，並由大家討論篩選而成結論，在上述所說的文章中呈現與刊出，作為國際考古學界在研究上共勉的努力方向與目標。

檢視這些議題可看見大都圍繞在文化的動態過程面向上，其中可再細分為五類：

- （一）出現、社區、複雜化（Emergence、Communities and Complexity）
 1. 領導者、社會不平權、市場經濟等是如何出現與維持運作？領導者維持其地位並使社會轉換（包括一般社會及其領導者的社會或政治特質的產生與管理）的策略為何？
 2. 不同規模的人群社區的轉換、出現，及其規範成員行動的機制為何？
 3. 小社群為何與如何在空間和人口上發展、轉變成大規模社群以及複雜的政治體系？
 4. 系統性地研究史前與歷史時期的城市地景，當可對社會與人口發展過程如何影響、形塑都市化帶來理解與新的洞見。

5. 人群內部的分裂性衝突或外部的戰爭，在文化複雜化的演變過程中所扮演角色為何？

(二) 復振、堅持、崩解 (Resilience、Persistence and Collapse)

1. 社會的差異如何被持續？
2. 釐清社會與環境的變異和複雜性在社會運作上所扮演的角色，以及在不同規模社會所產生的差異、衝擊程度為何？
3. 社會的崩解是否有一跨文化的規則？是否可加以預測？
4. 理念體系如何形塑經濟、政治、與儀式體系？

(三) 遷動、流動、遷移 (Movement、Mobility and Migration)

1. 哪一類發展過程會引起並造成人類的全球性擴散？
2. 環境、人口變動、聚落結構、以及人群遷動間的關係為何？
3. 人類如何能居於特異的環境中？文化與生物性的適應又如何轉換成有效的結果？
4. 人群為何會發生遷移？為何在一些情境下遷移的人群足以維繫其認同，而在其他情境下則會接受新意？

(四) 認知、行為、認同 (Cognition、Behavior and Identity)

1. 現代性的行為是在何種生物、社會、文化與環境的互動作用下產生？
2. 人群的認同如何形成？其過程中所產生的長遠與大規模影響為何？
3. 地景與經驗場域的空間和物質形貌、及其重塑過程如何影響社會發展？

(五) 人與環境的互動 (Human-Environment Interactions)

1. 人類活動如何形塑地球的生物與物質體系？人類又是在何時成為這些體系的主宰者？
2. 哪些因素造成史前與歷史時期人口的增長或限制？
3. 哪些因素影響著史前與歷史時期人群的生存、健康與生活福祉的發展？
4. 為何狩獵採集者會開始進行植物與動物的管理？在何情境下，此種管理引來了動植物的畜養？
5. 農業經濟為何產生、擴散、強化？而生產能量、人口與創新間的關係又是什麼？
6. 人類如何回應突發的環境變動？
7. 人類如何認知與反應短期和長期的氣候環境變動？

三、過去十年間國際考古學關注的研究焦點

看著學者為未來考古學的研究方向把脈，不免讓人要提問，那過去考古學又走過了什麼樣的路徑？關注了什麼？留下了什麼樣的腳印？因此，筆者在謝世忠執行的科技部計畫「人類學門熱門及前瞻性研究議題調查」下，選取了國際考古學界所認知最著名與重要的國際期刊 *American Antiquity*、*Cambridge Journal of Archaeology* 與 *Archaeology in Oceania* 三份期刊，作為美洲、歐洲、太平洋與東南亞三地區的代表，以及最大的國際考古學學會年會、也是含有最多參與會員的 *Annual Meeting of Society for American Archaeology*，與最多元國際人士參與的 *World Archaeology Congress* 二國際會議，作為對象進行分析國際考古學界過去的研究趨勢。分析項目與面向包括研究涉及的地區、主題、使用的資料、研究取徑框架或方法論等，藉以了解國際考古學界所關注、熱衷與聚焦的研究主題為何。三期刊選取自 2006 至 2015 年 10 年期間出版的研究論文，而二會議由於考量所有發表的論文數量過多，非人力所可負荷，故擇取計畫執行期間近二次（2014 年、2015 年）會議所發表的場次主題內容為主要分析的材料。分析結果顯示，「社會過程」在這五個期刊與會議中都進入了前面的排序。「地景與空間」與「物質文化、器物」在其中四個期刊、會議中都進入了排序前五名。另外，「人與環境互動關係」則在三個期刊、會議中進入前五名排序。各個期刊與會議性質有所差異，其間關注的主題有所不同當可理解，但高比例相同的排序涵蓋率，當就可視這些議題被關注的高強度性。因此，就分析的結果而言，或許可加以詮釋，在過去的十年間考古學研究的發展中，具「全球性」或「世界性」高度熱門的主題有「社會過程」、「地景與空間」與「物質文化、器物」等，其中又以「社會過程」最備受關注。而「社會過程」中又以社會網絡、社會組織與結構、社群認同與邊界、社會複雜化、儀式與社會記憶、人觀與成人等研究議題為重點。「地景與空間」係以空間結構與土地運用、社會組織結構、空間性、儀式、文化地景等研究面向為主。「物質文化、器物」則著重在器物生產制度與組織、功能、意義、技術、物質性等議題的討論。「人與環境互動關係」則偏重適應策略與生業活動、社會關係與結構、人群的遷動與移動性、食物生產等面向的研究分析。

四、臺灣考古學如何走過二十一世紀？

(一)、臺灣考古學走過的足跡

2006 年筆者在〈由《考古人類學刊》看考古學在臺灣的歷史留痕〉一文中，認為《考古人類學刊》所登載的考古學文章，承載著臺灣考古學成長的紀錄，因而在文章中檢視所登載在上的考古學文章，用以討論考古學在臺灣發展的樣貌與趨勢。其間談到：檢視人類學系碩博士論文，以遺址發掘資料的整理並討論其文化歸屬或討論與其他遺址、文化的親源或互動關係為主題的，在近二十年、十年內，仍佔考古學相關論文數目的 1/3 強，顯示文化史相關的議題仍是臺灣考古學界關注的焦點之一，這點與《考古人類學刊》刊登的文章狀況未盡相符。在刊物上的文章顯示早期文章所關注的議題，大都屬討論某類器物的文化意義或起源與變遷、特定體質屬性的比較分析或文化訊息等，而後期涉及學科本身發展相關議題的討論與各類不同考古學議題的研究，如社會組織、水利運用變遷、空間分析、聚落形態與系統、器物製造技術、人與環境關係、貿易與社會經濟變遷、族群分類等各式的議題。此文檢視的成果呈現前後期在關注的議題上，焦點由器物本身轉向遺址與人群社會相關的總總不同面向上，這個轉變是否顯示了臺灣考古學對於考古學資料可研究、可處理與探討的議題，有了不同的觀點或概念？或是因為資料的累積，而可運用致探討議題的範圍擴增了？對照李光周（1996）就研究議題取向分析而劃分的四個不同階段的論述，有著互相呼應的趨勢。而他列為第三、第四期的人與環境關係及人類學取向的研究，在上述晚期各類不同考古學議題的研究中，可見到一些痕跡。但就臺灣地區整體的考古學文章與碩博士論文所關注的議題，以遺址發掘資料的整理、其文化歸屬、文化的親源或互動關係為議題的，仍佔考古學相關文章、論文數目的 1/3 強的現象而言，李光周以研究取向所作的分期，所指涉的第三、第四期的人與環境關係及人類學取向的研究，或許只能視為是一些新要素加入的時期，而不能視為是主要發展的趨勢。

這篇文章完成後的這十幾年，臺灣考古學的足跡又是如何的樣態？檢視國內人類學與考古學門最主要的《考古人類學刊》、《臺灣人類學刊》、《中央研究院歷史語言研究所集刊》與《田野考古》等四份期刊，2006 至 2020 年間出版的共 55 篇考古學相關文章（去掉基礎發掘報告形式的類別），其間所處理的議題有空間分析（社會結構、地景與集域分析）、器物意義與器物製造技術、族群的體質或病理特性、物質

與人群的親緣關係、人群互動與交易、人與環境資源以及生業策略或技術、資料庫與紋飾分析、消費模式與社群組成、技術體系與社群、3D 與科技技術在考古學的運用等。這些顯示似乎有新的議題發展，但討論文化的親緣與人群的互動關係或器物製造技術等的基礎議題仍佔約 50%，是否顯示臺灣考古學在走過的路徑上，在基礎知識的建構上尚待努力與累積？或對於新的或進深的議題的開發與努力尚待推動？

(二)、臺灣考古學界對未來研究發展的展望

在檢視過國際考古學界對未來的展望後，回頭觀看臺灣考古學對未來發展的視野又如何？由前面所提及的「人類學熱門及前瞻性研究議題調查」計畫下，對考古學熱門及前瞻性研究議題進行問卷調查，由擲回的回覆內容檢視，學者對未來當推動發展的新研究議題的觀點相當多元、分歧，較被關注認為須推動發展的是關於舊社考古學如原住民人群起源、發展史、原住民與史前文化關係等的議題。其次為地景、器物與工藝技術等以新概念引入為基礎的研究議題。關於國際學界會對臺灣地區感興趣的研究議題，學者的理解與回應多聚焦在古南島語族的源流與遷移議題上。而對於近年來臺灣最感興趣與投入研究的議題，學者的認知也相當集中於南島語族的起源、遷移與擴散，以及舊社考古學與原住民源流、臺灣歷史、臺灣與周遭地區人群的互動與貿易的研究。學者對於臺灣當前迫切須發展的研究議題，回應也相當多元，最多關注在文化資產與公眾考古學的面向，其次為臺灣史前文化史、南島語族起源、擴散與臺灣原住民源流、原住民與舊社考古學。對於臺灣地區考古學門當持續維持熱門發展的議題的回應，仍以臺灣史前文化史、古南島語族遷徙與擴散、人群的互動與貿易網絡為主；但新近議題如公眾考古學與文資保存、舊社考古學、歷史考古學、跨領域或科技考古學等也稍受關注。關於國際考古學界最感興趣的研究議題的認知，較多提及臺灣週遭與鄰近地區範圍的考古學研究，主要包括：舊石器至新石器時代文化的轉遞、稻米起源、公眾考古學與文化資產、複雜社會起源發展與崩解、古南島語族起源與擴散、科技考古學等。而關於跨領域上當發展的研究議題的回應，更加分歧多樣，稍受關注的有：GIS 與空間分析、動物考古學、地質考古學、體質（生物）人類學等。而涉及研究議題的則有：工藝技術與物質文化、人與自然環境的互動、考古學田野方法、同位素分析取徑處理的古食性等。

相較於上述國際性的發展，臺灣考古學者在問卷回應中所提出的臺灣熱門研究議題、急迫需發展的研究議題、應當持續維持熱門發展的議題，都較聚焦在與南島語族相關的區域性議題；但新近議題如公眾考古學與文資保存、舊社考古學、歷史考古學、跨領域或科技考古學等就較跨出區域的特性。部分臺灣熱門研究議題如區域性交易（社會網絡）可與上述分析結果呈現的「世界性」發展相呼應，而最熱門的區域性的人群遷移與擴散（如太平洋與東南亞的南島語族）相關議題，在 *American Antiquity* 與 *Archaeology in Oceania* 都有相當數量的文章，美洲最早人群的遷入與早期太平洋人群進駐某些島嶼的討論即是一例。

由問卷所得的臺灣最熱門或迫切須發展的研究議題的想法，與上一節臺灣過去十幾年來的研究興趣與累積不盡相同，無論是過去進行的或對未來所提出的新議題，研究數量與關注的人數都屬少數，這或許與個別學者可能會有的新發展議題較為相關，這是否意謂著個人開展新議題的規劃，已有了一些基礎成果？若如此對於新的或進深的議題的開發與努力或有推動的可能性？

（三）、進入 21 世紀臺灣考古學須挑起的挑戰與努力

臺灣考古學的研究如何能展現出對臺灣、周邊地區、甚至國際學界的重要性，這是臺灣考古學須挑起的挑戰，也因此當釐清與劃定須努力的方向與實踐的目標。

1、研究議題的拓展與深化

由上述的整理檢視，臺灣關注的研究與成果多數仍侷限在臺灣地區內，而成果似乎也仍在基礎的累積上，那未來如何展現其貢獻與重要性？綜合前述的檢視，考量到臺灣考古學的區域性特質，同時未來發展仍須尋求與國際發展接軌、對話，在持續熱門的議題上，或許我們仍可以眾望所歸的南島語族起源擴散及與周邊的互動、舊石器時期人群的活動與轉遞入新石器文化發展等的相關研究議題為重，期許因著史前人群在這特有的地理位置上，發展與呈現了其獨特與重要的文化內涵與其過程，能被深入與細緻的建構起來。但此一區域性的議題要能與其他地區有所對話與提出貢獻，卻須考古學的研究在視野與分析取徑的面向上，跳出自我論述的框架，並提升至跨越區域的層次。另，在人與環境的互動關係，以及器物等物質文化特性與製造技術的相關主題上，能尋求分析的落實並突破於文化史框架的研究。

如前所述，國際性的熱門研究議題為「社會過程」與「地景與空間」等的範疇，但在「社會過程」面向上，臺灣考古學除少數零星的成果外，尚未有系統性的研究發展，更難見到顯著成果的呈現與累積，建構的臺灣史前文化面貌一直無法在此面向有所論述與呈現。反觀「世界性」的研究發展卻多以此為主，也早已累積了一定的成果。換言之，對臺灣考古學界而言，當是應該將此範疇作為未來積極推動與有所關注的熱門與具挑戰性的研究議題，尤應系統地去尋求發展；而其中的社會組織、社會結構與社會網絡等議題尤其基礎與重要。如此，臺灣史前文化的研究與討論才能有所深化，也才能與國際有所接軌與對話。至於「地景與空間」方面的議題，由於空間屬性既具實質物質基礎也深含抽象內涵，本身可為研究議題，也能成為物質、社會與認知理念等面向研究的切入點與路徑，其多元豐富與多層次的特性可帶來更多研究的啟發與可能性。2005 至 2006 年國科會的熱門前瞻研究計畫的分析成果，提出的前瞻性研究議題也包含有聚落考古學一項，然檢視自 2005、2006 年後 10 年來臺灣考古學在這面向的研究成果，卻未見有相關的具體發展成果，著實可惜。因此之故，未來不只應當繼續推動聚落考古學的研究，且當更須拓展至「地景與空間」的層次，讓涵蓋面能更廣與深，並視為不只是熱門議題，更是一項前瞻性的發展方向去建立推進的研究視野。

2、明確認知方法論與研究取徑的重要性與具體實踐在研究上

筆者 2000 年寫作了〈試論臺灣考古學理論應用與系統性知識建立的問題〉一文，回應 1997 年黃應貴寫論的〈對於臺灣考古「學」研究之我見：一個人類學者的觀點〉一文對臺灣考古學的期許；2020 年又書寫〈從考古學的視角談「聚落：一個考古學與人類學研究的匯合點」〉一文，回應黃應貴〈聚落：一個考古學與人類學研究的匯合點〉一文對臺灣文化人類學與考古學的提點。在後者黃應貴呼籲二學門需要：「脫去現代性知識的限制、尋求超越以理性及經驗論科學觀所帶來的觀念與認識現象時造成的視野限制、反省與跳出本體論帶來的思維束縛或僵硬的界線限制、並進一步建立史識與創新的追求」，這樣二學門的彙整才能帶來效益、讓臺灣人類學為學術界帶來貢獻。筆者在對後者的回應文中也表示認同黃應貴這樣的呼籲，在認識論與本體論上的反省、以及關注史識與創新的追求，會為無論是文化人類學或考古學帶來更多的可能性與突破性的成果，二者在這些面向上當認知到與致力追求。然而在文中筆者也提醒：「考古學知識建構的本質，讓創新無法無中生有，新視野須有相應的方法論配合，否則只能仍是個文化人類學或社會科學的論述。」

在 2000 年的文章中，筆者一樣論述了方法論對考古學研究的重要性，在此也同樣再次提出，關注它與明確建置在研究中，作為臺灣走入 21 世紀須挑起的挑戰與努力的面向。筆者所謂的方法論或研究取徑所指涉的是：「學者們對問題或現象進行研究時，依著所要處理的問題與涉及的理論，設定研究進行的運作邏輯與原則，規劃當用何種具體的方法與有效的研究技術，界定當掌握的資料，設定何種變數和現象與研究問題相關、如何觀察、分析資料、與辯證，以呈現問題所需的相關訊息，以達到對問題的理解與提出解釋或詮釋，並終能達到建立知識的目的」。筆者雖也強調過臺灣學者當正視理論（真正實際操作或影響學者們在建構問題、設計研究策略、及進行詮釋等背後的主導思惟）在整個學科的地位，以及在研究與詮釋上的作用與影響，而對這關注的強度也並沒有變過或減低過，但為避免即使有新的或突破性的研究議題，若研究與論著形成理論高架在上，而資料卻只是瑣碎地呈現，理論和旨趣所涉及的相關變數，以及掌握這些變數的資料等未能清晰、系統地予以釐清，造成勾連物質遺留與人類行為間的關係無嚴謹論述或辯證過程，理論或視角與資料形成斷裂，讓論述仍只存留在研究者的思維概念中，而無法真正讓物說話，並建立起對研究對象有效理解的論述與知識。

五、結論

如前言所述，臺灣考古學的發展已有一百二十餘年，腳步也已踏進 21 世紀，我們該如何觀看臺灣考古學的發展，並思考她該如何展望未來？此文藉著由研究議題的視角檢視國際考古學如何邁進 21 世紀、過去十年的發展、臺灣考古學走過的足跡、臺灣考古學學者所展望的未來為何等，進而提出邁步在 21 世紀臺灣考古學須挑起的挑戰與努力方向：須在研究議題上尋求拓展與深化、明確認知方法論與研究取徑的重要性與具體實踐在研究上。另外，臺灣考古學的根基一部份來自北美洲，由李濟在創建國立臺灣大學考古人類學系時引入奠基，檢視北美洲考古學直至當代的發展，筆者認為其具有的特性：

- (一) 北美傳統的人類學意涵，強調不同分支整合發展的特性。雖然這特性因著各分支發展越來越專精，已實如各自獨立的領域而有所不符，然而因著「人」仍為各自核心議題，時而仍須彙整參照，甚至帶出新的可能的連結。

- (二) 強調量化的分析並能落實在考古學資料實質的分析上。此特點並非單指早期的質量二元的發展，而更多是晚期質量包容與互證的發展。
- (三) 理論與知識有效性的重視。
- (四) 不斷在吸納各學科的理論與方法，創造新的分析取徑與方法、極力截長補短，致使多方的發展無論在方法或議題上已不是那麼的壁壘分明。

這樣的特性是否能為臺灣考古學在發展的展望上也能提供些參照？上述的特性在第一點上臺灣考古學是分享了這樣的基礎，第四點上多數臺灣考古學家在歐美取得學位，對於新理論、新研究議題、新取徑往往是易於引介與參酌的。而在理論與知識有效性的重視、量化的分析並能落實在考古學資料實質的分析上、致力創新與截長補短，當是臺灣考古學須考量加入突破與努力的目標：

(一)、突破與努力在研究成果上能具累積與進深性

要在理論與知識上具有有效性、要能創新，其基礎都在研究成果能豐厚、累積與進深，即無論是在屬單一遺址或是一區域性議題的研究，以及研究取徑的運用上，都須要在研究上能持續、累積與進深。然而我們不能否認，臺灣考古學雖致力在進行發掘與研究（近期的搶救發掘更盛），但研究與成果卻是零散，高比例的遺址與出土文物只經過一次的發掘與整理，結果呈現在報告中，就再也沒有進一步的研究分析。因此，臺灣考古學須致力突破這種困境，對一遺址、區域或出土文物能持續、累積與進深的研究，讓對一遺址、一區域、一議題等的理解與知識能具多面、有效與累積性。

(二)、發揮量化分析成效與具體實踐在資料的系統性分析上

量化分析非是考古學知識建立的必要途徑，但不可否認借助各種量化的分析技術可排除主觀的認定帶來的誤差，同時可化繁為簡揭示隱藏在雜訊背後的資訊或未被關注到的資訊，突破個人視角的可能侷限，也讓質與量能因辯證關係而產生更多的可能性，讓考古學資料在探尋過去人群的種種上發揮更大的效用。然而量化分析的運用是須鑲嵌在理論思維與適切的方法論下，實際落實在與議題相關的資料上進行系統性的分析與辯證關係，才能真正發揮它可為考古學研究帶來的效益。

總結而論，臺灣考古學在走過這 21 世紀之時，筆者期盼她的步履是帶著對研究議題的拓展與深化、明確認知方法論與研究取徑的重要性並能實踐在研究上、在研究成

果上能具累積與進深性、發揮量化分析成效與具體實踐在資料的系統性分析上等面向的挑戰與努力，使得她在這臺灣的地土上所印記下來的足跡，能為臺灣的歷史與人群的過往譜繪出更豐厚與深廣的內涵，使得臺灣被看見的，不只是壯麗秀美的山川地景，也有著豐厚、深濬、多元的過去與未來。

引用書目

李光周

- 1996〈對於台灣考古研究的若干認識〉，收錄於《墾丁史前住民與文化》，李光周著、尹建中編，頁 31-44。台北：稻鄉出版社。

陳瑪玲

- 2000〈試論臺灣考古學理論應用與系統性知識建立的問題〉，《考古人類學刊》55：33-48。
- 2006a〈由《考古人類學刊》看考古學在臺灣的歷史留痕〉，《考古人類學刊》66：3-24。
- 2006b〈從二國際學術會議（SAA & WAC）看世界考古學研究發展的趨勢與尋思臺灣考古學未來發展〉，《歷史月刊》16（2）：20-26。
- 2020〈從考古學的視角談「考古學與人類學研究的匯聚」一文〉，《考古人類學刊》92：25-30。

黃應貴

- 1997〈對於臺灣考古「學」研究之我見：一個人類學者的觀點〉，《考古人類學刊》52：129-139。
- 2020〈聚落：一個考古學與人類學研究的匯合點〉，《考古人類學刊》92：1-24。
- Kintigh, Keith, Jeffrey Altschul, Mary Beaudry, Robert Drennan, Ann Kinzig, Timothy Kohler, W. Frederick Limp, Herbert Maschner, William Michener, Timothy Pauketat, Peter Peregrine, Jeremy Sabloff, Tony Wilkinson, Henry Wright and Melinda Zeder
- 2014 Grand challenges for archaeology. *American Antiquity* 79(1): 5-24(20).
- Trigger, Bruce G.
- 2006 *History of Archaeological Thought*. London: Cambridge University Press.